

**PROTOKÓŁ NR XXXVI/2014**  
**z XXXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**w dniu 18 marca 2014 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16<sup>30</sup> otworzyła XXXVI Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

**Ad pkt 3**

**Proponowany porządek obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie XXXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 31/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 stycznia do 4 marca 2014 r. /BR-477/14/
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-478/14/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. /BR-479/14/
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku. /BR-480/14/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-481/14/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-482/14/
11. Sprawozdanie z działań podjętych w ramach realizacji zadań Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w roku 2013. /BR-483/14/
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
15. Zamknięcie obrad.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu – Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego /BR-486/14/. Chodzi o sprawę „janosikowego”. Pani Starosta zaproponowała wniesienie tego punktu po punkcie 10 z proponowanego porządku obrad.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że nie ukrywa, że nie zdążył zapoznać się jeszcze z tym projektem, a ma stanowić o wprowadzeniu go bądź nie do porządku obrad. Projekt został wręczony radnym dosłownie przed chwilą, a jak widać po tytule, jest to materia o bardzo wysokiej istotności. Bardzo rzadko, jeśli w ogóle, Radzie Powiatu przychodzi decydować o skierowaniu skargi do Trybunału Konstytucyjnego, stąd takie obiekcje wobec takiego trybu procedowania. Uchwała nie została radnym przedstawiona uprzednio, nie znalazła się w formie przewidzianej Statutem na posiedzeniu właściwych komisji w celu zaopiniowania, ale przede wszystkim w celu umożliwienia zadawania pytań, a także wypracowywania opinii własnej tudzież zbiorowej na ten temat. Aczkolwiek trudno kwestionować ogólny zarys intencji tej uchwały, to jednak osobiście nie odpowiada Jemu taki tryb procedowania. Dodał, że po prostu tego nie akceptuje, zwłaszcza w tak istotnej sprawie. Wobec tego, że sprawa nie ma charakteru pilnego, bowiem skargę do Trybunału Konstytucyjnego w tej materii można było złożyć zarówno rok temu, jak i pięć lat temu, zatem miesiąc, mówiąc kolokwialnie, nas nie zbawi. Złożył wniosek o przesłanie przedłożonego dzisiaj projektu uchwały do właściwych komisji, a właściwą komisją w tym wypadku jest Komisja Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, w celu przeprowadzenia dyskusji, wypracowania opinii, umożliwienia zadawania ewentualnych pytań zmierzających być może do dopracowania tego projektu.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że sprawa „janosikowego” nie jest sprawą, o której rozmawia się dziś po raz pierwszy. Jest to sprawa, która nie tylko omawiana jest na forum samorządu powiatowego, na forum Związku Powiatów Polskich, Związku Województw Polskich, Związku Gmin, Związku Miast. Jest to temat bardzo nośny, bardzo głośny i bardzo znany. Wyraziła swoje zdziwienie w związku z tym, że Radny Pan Przemysław Bryksa nie zna tematu i nie wie jakie są dzieje poprzednich wystąpień. Pierwsze wystąpienie, które zostało wystosowane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w tej samej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego było pierwszym krokiem działania ustalonym przez koalicję zawiązaną na rzecz rozwiązania problemu „janosikowego”. Temat był omawiany wiele razy. Wniosek Marszałka Województwa Mazowieckiego został rozpatrzony przez Trybunał Konstytucyjny, uznając, że „janosikowe” wypłacane w takiej wielkości, w której uniemożliwia zaspakajanie potrzeb własnych i realizowania zadań statutowych przez poszczególne samorządy, jest niezgodne z Konstytucją. Dlatego stwierdziła, że Jej zadaniem niepotrzebne jest toczenie w tej kwestii dyskusji. Podkreśliła, że nie wycofuje swojego wniosku.

**Radny p. Przemysław Bryksa** odpowiedział, że w swojej wypowiedzi nie stwierdził, że nie zna tematu, co więcej stwierdził, że temat jest znany. Chodzi o formalności, o sposób procedowania i poważne traktowanie Rady Powiatu przez Zarząd. Dodał, że jeżeli mamy decydować o poważnej sprawie, to nie można przedkładać projektu uchwały na dwie minuty przed sesją. Należy go przedkładać tak, aby umożliwić zapoznanie się z przepisami prawa, na które Państwo w uchwale się powołujecie. W chwili obecnej jest to niemożliwe. Chodzi o to, żeby umożliwić radnym spokojne zapoznanie się z projektem w formie normalnej, czyli: przedstawienie komisji, dyskusja, czas przed komisją, czas od komisji do sesji i wreszcie dyskusja na sesji. To jest normalne procedowanie. Powiedział, że nikt nie wyklucza podjęcia pozytywnej decyzji, która wydaje się być oczywista.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby Pani Starosta zapoznała wszystkich z treścią materiału, po czym można byłoby zrobić krótką przerwę, aby każdy mógł się nad tym zastanowić.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że w imieniu Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej absolutnie przychylił się do wniosku, aby wprowadzić do porządku obrad projekt tej uchwały. Dodał, że dla niego wystarczającą rękojmią jej merytorycznego poziomu jest nazwisko Pana Huberta Izdebskiego, czyli jednego z twórców ustawy o samorządzie. W tym wypadku dyskusowanie z autorytetem tego typu byłoby nietaktem.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Pani Starosty o wprowadzenie po punkcie 10 punktu 11 – Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego /BR-486/14/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek o wprowadzenie po punkcie 10 punktu 11 - Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego /BR-486/14/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca powiedziała, że w międzyczasie wpłynęła skarga, a ponieważ do następnej sesji jest trochę czasu, w związku z tym poprosiła radnych o wprowadzenie po punkcie 11 (po wcześniejszej zmianie 12), czyli po sprawozdaniu, wniesienie do porządku obrad kolejnego punktu – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-485/14/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek o wniesienie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-485/14/ jako punktu 13.

**Proponowany porządek obrad XXXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:**

1. Otwarcie XXXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 31/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 stycznia do 4 marca 2014 r. /BR-477/14/
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-478/14/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. /BR-479/14/
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku. /BR-480/14/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-481/14/

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-482/14/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego. / BR-486/14/
12. Sprawozdanie z działań podjętych w ramach realizacji zadań Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w roku 2013. /BR-483/14/
13. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-485/14
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
17. Zamknięcie obrad.

#### Ad pkt 4

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem jest – Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

#### Głosowanie:

**Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXXIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.**

#### Ad pkt 5

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 31/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 28 stycznia do 4 marca 2014 r. Informacja /BR-477/14/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu.**

**Radny p. Przemysław Bryksa** zadał następujące pytania:

- Dział II, pkt 26, s. 6 – Kim jest Pani Elżbieta Rybicka i jaką rolę odgrywa w porozumieniu dotyczącym wykonania projektu i przebudowy odcinka drogi powiatowej Nr 3116W (ul. Pęcicka) w Pęcicach? Na kiedy planowana jest przebudowa i w jakim zakresie?
- Dział II, pkt 28, s. 6 – Pozytywnie zaopiniowano zaliczenie do kategorii dróg gminnych części dróg położonych na terenie Gminy Michałowice w miejscowości Pęcice Małe, Komorów – obręb Komorów Wieś i Reguły, spełniających warunki techniczne. O jakie drogi chodzi?
- Dział II, pkt 29, s. 6 – Czy porozumienie z Gminą Michałowice dotyczące udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu polegającej na wykonaniu w 2014 r. projektu przebudowy Al. M. Dąbrowskiej na odcinku od ul. Berylowej do Al. Starych Lip w Komorowie zostało już podpisane? Jakie są jego generalne warunki?
- Dział VI, pkt 5-8, s. 9 – Punkty te mówią o odmowie uzgodnienia przez Zarząd projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice w poszczególnych miejscach. Chodziło o poszerzenia dróg powiatowych i usytuowanie ścieżek rowerowych. Gminy projektując plan zagospodarowania przestrzennego kierują się konkretnymi normami i zasadami. Z czego wynika niechęć i opór Powiatu

przed poszerzaniem? Oczywiście to może wiązać się z kosztami, chociażby wykupu gruntów. Natomiast czy nie ma tu ucieczki od przepisów? W punkcie 7 i 8 są sformułowania, które świadczą o tym, iż Powiat sprzeciwia się usytuowaniu ścieżek rowerowych w pasach drogowych dróg powiatowych. Chodzi o ul. Sokołowską i ul. Komorowską. Gdzie ma przebiegać ścieżka rowerowa, jeśli nie w pasie drogowym? Na gruntach prywatnych? Jest to dość niezrozumiałe. Poprosił o wyjaśnienie.

- Dział VIII, pkt 2, s. 10 – Pozytywnie zaopiniowano projekt umowy ze Stowarzyszeniem K40 dotyczący przygotowania i realizacji 8 spotkań poetycko-muzycznych, za łączną kwotę 26 400 zł brutto. Czy to działanie jest efektem konkursu? Czy jest to inny tryb? Z czego wynika fakt, że akurat to Stowarzyszenie jest realizatorem? Z czego wynika potrzeba i plan organizacji właśnie takich inicjatyw?
- Dział X, pkt 1, s. 10 – Mowa jest o trójstronnym porozumieniu pomiędzy Powiatem Pruszkowskim, Gminą Brwinów i Spółką EKO-BUD dotyczącym sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej 99. Poprosił o szerszą informację. Jakie są warunki i cele tego porozumienia?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta wyjaśniła, że Pani Elżbieta Rybicka jest prywatnym inwestorem, który zwrócił się o wydanie zgody na zjazd na łuku ul. Pęcickiej. Najpierw wydano opinię negatywną. Inwestor zdecydował się zrezygnować z fragmentu swojej działki na poszerzenie i wybudowanie bezpiecznego zjazdu, ponieważ ma tam powstać przedszkole. W kwestii zaliczenia do kategorii dróg gminnych to Gmina Michałowice wystąpiła z wnioskiem. Chodziło o kilka krótkich dróg gminnych, których nazw Pani Wicestarosta nie była w stanie podać z pamięci. Tam, gdzie były spełnione parametry, Zarząd Powiatu wydał opinię pozytywną. Jeśli chodzi o porozumienie z Gminą Michałowice, Pani Wicestarosta powiedziała, że Zarząd podjął tę uchwałę. Została ona przesłana do podpisu przez Pana Wójta. Następnie Pani Wicestarosta odpowiedziała na ostatnie pytanie dotyczące porozumienia z Gminą Brwinów i Spółką EKO-BUD. W momencie, kiedy sprzedaliśmy grunty firmie EKO-BUD, dążyliśmy do tego, by uporządkować sprawy mediów. Gmina przejęła sieć. My musieliśmy uporządkować jeszcze tylko sprawy przepompowni.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o pytania z działu VI, to przyczyny odmówienia uzgodnienia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego były różne. Niektóre z proponowanych poszerzeń przekraczały wymagane parametry. Zarząd nie widział powodu, by w tych miejscach drogi powiatowe były aż tak szerokie. W niektórych miejscach były to regulacje szerokości dróg i też nieuzasadnione. Jeżeli chodzi o fragment drogi rowerowej w pasie drogowym ul. Komorowskiej, to nie ma tam możliwości jej zrobienia w żadnym kierunku, a nie ma powodu, aby robić fragment 10 czy 15 metrów. Czy ścieżki rowerowe mają biec po gruntach prywatnych? Bez względu na to, czy będziemy przejmować grunt jako Powiat pod drogi powiatowe, czy jako Gmina pod ścieżki rowerowe, to będzie to ingerencja w grunt prywatny. Trzeba będzie go pozyskać od właścicieli prywatnych. Ścieżka rowerowa nie jest uwarunkowana w ten sposób, że musi istnieć i być elementem drogi powiatowej czy gminnej. Może biec wzdłuż jakiegokolwiek drogi i funkcjonować osobno. Następnie Pani Starosta odniosła się do umowy ze Stowarzyszeniem K40. Od 2006 roku w Powiecie Pruszkowskim odbywały się salony poezji. Od początku realizowane były we współpracy ze Stowarzyszeniem K40, na zasadzie zlecenia przez Powiat usługi. Odznaczają się one bardzo wysokim poziomem artystycznym. Pojawiają się na nich znani i lubiani aktorzy. Zarząd nie widzi powodu, aby szukać innego partnera do realizacji tego zadania.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że pytał o główne warunki porozumienia z Gminą Michałowice w kwestii przebudowy Al. M. Dąbrowskiej. Następnie wrócił do tematu ścieżek rowerowych. Powodem braku uzgodnienia planu było usytuowanie ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi powiatowej. Skoro jest to nieprawidłowość, Zarząd postrzega to jako nieprawidłowość, to gdzie jest prawidłowe miejsce dla ścieżki rowerowej? Pan Radny Bryksa powiedział, że nie wie, czy to wiązałoby się poszerzeniem i wykupem gruntów. Poprosił o potwierdzenie, czy tak faktycznie jest w obu tych przypadkach.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że w tej chwili nie udzieli szczegółowej odpowiedzi, ponieważ należałoby przeanalizować projekty planu. Taka odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Najczęściej były to poszerzenia. Gdy dysponujemy gruntem własnym, możemy realizować takie funkcje jak jezdnia, pobocze, chodnik, ścieżka rowerowa. Wtedy nie wnosimy sprzeciwu. Odmowa jest w momencie, gdy grunty należałoby pozyskać.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o porozumienie z Gminą Michałowice, to było to porozumienie dotyczące dalszego przeprojektowania Al. M. Dąbrowskiej, z propozycją uzgodnienia projektu budowlanego. Pan Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa może udzielić później szerszej informacji.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odniósł się do pkt 2, 3 i 4 ze strony 10 w dziale promocji. Zapytał, czy wszystko to jest w ramach planowanej promocji? Następnie skupił się na temacie Dożynek Powiatowych. Pozytywnie zaopiniowano projekt umowy z BAS PLUS Agencja Artystyczna dotyczący wykonania programu artystycznego podczas X Dożynek Powiatowych, na kwotę 30 750 zł. Czy nie jest tak, że w roku kryzysowym, powinniśmy przyjrzeć się tym wydatkom? Jakie środki planowane są na organizację tegorocznych Dożynek, ponieważ tego nie ma w budżecie? Następnie Pan Radny Szipiera odniósł się do działu X. Poprosił o podanie kwot wynikających z: aneksu do umowy dotyczącej świadczenia usług stałego serwisu systemów klimatyzacyjnych zainstalowanych w budynku Starostwa oraz umowy z firmą Usługi Instalacyjno-Budowlane J. Czapliński, dotyczącej usługi okresowej konserwacji i przeglądu 2 central wentylacyjnych zainstalowanych w budynku Starostwa. Na jaki okres zawierane są umowy? Następnie Pan Radny Szipiera odniósł się do udzielonego zamówienia publicznego firmie JOMI Mirosław Jankowski na dokonanie pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej oraz regulację instalacji zlokalizowanej w budynku Starostwa. Czy firmie został udostępniony protokół z odbioru budynku? Przy odbiorze budynku musiał być robiony taki pomiar. Czy to ma służyć porównaniu tych wyników? Czy to jest zupełnie nowe opracowanie? W następnej kolejności Pan Radny Szipiera poruszył kwestię zatrudnienia w Starostwie. Pani Starosta mówiła o zwolnieniach. Tymczasem według danych liczbowy poziom zatrudnienia rośnie, a nie maleje. Poruszył temat tego, że informacji o pracy Zarządu nie ma w Biuletynie Informacji Publicznej. Jest zakładka, a w niej brak danych. Informacje na stronie są nieaktualizowane. Poprosił o informację, skąd się bierze ta sytuacja, że poziom zatrudnienia nie maleje lub wzrasta, mimo iż Zarząd podjął pewne działania w tym zakresie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o promocję, to tylko punkt 3 nie był zaplanowany w naszych wydatkach. Z bardzo ciekawą propozycją zorganizowania koncertu zwróciła się Gmina Raszyn, poprzez Ośrodek Kultury. Jest to wspólne przedsięwzięcie. Powiat dokłada do tego przedsięwzięcia 10 000 zł, 10 000 zł Gmina i 2 000 zł Ośrodek Kultury. Pozostałe były w planie. Budżet na Dożynki wynosi 180 000 zł. Natomiast są to środki zarezerwowane na papierze. W rzeczywistości Powiat na organizację Dożynek pozyskuje sponsorów. W dużej części przedsięwzięcia artystyczne

są sponsorowane, co obniża koszty. Środki mogą być przesunięte na cele inwestycyjne, remontowe lub oświatowe. Co do kwot serwisowania urządzeń, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Są to roczne umowy. W kwestii zatrudnienia Pani Starosta powiedziała, że zatrudniła dwie osoby, jedną na zastępstwo do Wydziału Komunikacji, drugą na zastępstwo do Wydziału Edukacji - do rozliczania naszych placówek oświatowych. Zwolnienia pracowników spowodowały zaległości, a poziom usług znacznie się obniżył. Nie możemy sobie na to pozwolić, zwłaszcza że Powiat Pruszkowski w sytuacji kryzysowej nadal prężnie się działa. Wynika to chociażby z ilości wydawanych decyzji. Nie możemy dopuścić do naruszania terminowości, ponieważ byłoby to opieszałością organu. Dodała, iż nie można zapominać o fakcie, iż w Starostwie zatrudnionych jest wiele młodych kobiet, które chodzą na urlopy macierzyńskie. Ktoś musi realizować zadania. Należy to uzupełniać. Osoby przebywające na urloпах macierzyńskich nie znikają ze stanu zatrudnienia. Nadal figurują jako osoby zatrudnione.

**Randy p. Piotr Iwicki** odniósł się do strony 4 pkt 11 – negatywnie zaopiniowano sprawę chodnika między Falentami do granic gminy. Co takiego się stało, że nie można było tego zaopiniować pozytywnie? Jest to jedyny brakujący fragment ważnego chodnika. Chodnik ten de facto spełnia w tym rejonie także funkcję drogi rowerowej.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że w tej sprawie rzeczywiście zostały wydane dwie negatywne opinie. Chodnik bezwzględnie jest tam potrzebny, natomiast gmina zaprojektowała go w szerokości mniejszej niż to wynika z przepisów, poniżej 1,5 m prawie na całej szerokości, dlatego nie mogliśmy tego zaopiniować. Szerokości zjazdów indywidualnych były bardzo duże, jak do zjazdów publicznych, co również zostało zakwestionowane. Kolejną kwestią była sprawa odwodnienia – był zrobiony przepust przez drogę Falencką, ale nie odprowadzony do rowu, tylko w pole, z czym nie mogliśmy się zgodzić. Dodała, że gmina już przygotowuje zmiany, które po uzgodnieniu z nami, jeżeli będą zgodne z przepisami zostaną zaopiniowane pozytywnie.

#### **Ad pkt 6**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-478/14/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

**Radna p. Jadwiga Lawrence** Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

**Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 11 marca /8 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-478/14/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że na Komisji Budżetu Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego sugerował, aby Zarząd przemyślał sprawę dotyczącą budowy Zespołu Szkół im. Tomasza Zana w Pruszkowie, dlatego, że kwota, którą projektuje się w wieloletniej prognozie finansowej, która obecnie wynosi 19 000 000 zł, spokojnie umożliwia rozpoczęcie procedury przetargowej w roku bieżącym. Wpisywanie zera przy wszystkich już istniejących procedurach, które są zakończone, jest niesłusznym pociągnięciem, bo sztucznie przedłuża rozpoczęcie tej inwestycji, rozpoczęcie procedury budowy o następny okres czasu, a to może stać się w roku bieżącym. Pan Radny Szipiera poprosił o informację, czy nie można przesunąć niedużej kwoty, która absolutnie nie zaburzy tegorocznego budżetu, do limitu 2014 roku, żeby rozpocząć procedurę przetargu na rozpoczęcie tej budowy w roku bieżącym tak, aby tę inwestycję zrealizować w cyklu trzyletnim. Według opinii Radnego Pana Zdzisława Szipiera przedłużanie i niewpisywanie tego do rozpoczęcia inwestycji w roku, w którym mamy wybory jest pewnego rodzaju elementem gry. Stąd poprosił, zawniósł o uzupełnienie w roku bieżącym o kwotę, która umożliwi rozpoczęcie tej inwestycji,

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że nie jest to żadna gra, a po prostu realne planowanie wydatków, wydatków planowanych pod wskaźniki, które nadal nas obowiązują. Wydatki te rozłożone są na kilka lat i są ułożone bardzo precyzyjnie - tak, aby można było zrealizować w niezbyt długim czasie tę inwestycję, ale jednocześnie nie spowodować zapaści budżetowej. Bez analizy nie możemy powiedzieć, że wprowadzimy w tym roku jakąś, nawet niewielką kwotę po to, żeby uruchomić dzisiaj przetarg i skrócić okres inwestowania o rok. W ostatnim roku w wieloletniej prognozie finansowej jest znaczna kwota do zapłaty. Musimy przeanalizować to, czy będziemy mogli to zrobić. Poprosiła Radnego Pana Zdzisława Szipierę o nieużywanie tego typu argumentów.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-478/14/.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/350/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu.

#### **Ad pkt 7**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Projekt uchwały /BR-479/14/ stanowi zał. nr 6 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie Komisji.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka** Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja /10 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”/pozytywnie zaopiniowała zmiany do uchwały budżetowej na rok 2014 /BR-479/14/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały /BR-479/14/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014 /BR-479/14/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/351/2014 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

**Ad pkt 8**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku /BR-480/14/. Projekt uchwały /BR-480/14/ stanowi **zał. nr 8 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie Komisji.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie /10 głosami „za”/, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku /BR-480/14/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/352/2014 w sprawie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.**

**Ad pkt 9**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-481/14/ stanowi **zał. nr 10 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /9 głosami „za”/ zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski /BR-481/14/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/353/2014 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

**Ad pkt 10**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-482/14/ stanowi zał. nr 12 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji Edukacji.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /9 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-482/14/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/354/2014 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu.

**Ad pkt 11**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego. Projekt uchwały /BR-486/14/ stanowi zał. nr 14 do protokołu.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że tak jak już wspomniała, zwracając się do Radnych o wprowadzenie tego punktu do porządku dzisiejszych obrad, sprawa ta jest bardzo istotna dla Powiatu Pruszkowskiego. Ma ona szczególny charakter, ponieważ Powiat

Pruszkowski zajmuje drugie miejsce pod względem wysokości płacenia „janosikowego”. Uzasadnienie do uchwały przedstawia, jakie to były kwoty w latach poprzednich. Zwiększają się one z roku na rok i są bardzo dużym ciężarem dla naszego budżetu, bo przy średnio 120 000 000 zł, jakie posiadamy w budżecie do dyspozycji, prawie 27 000 000 zł oddajemy. Tak było w ubiegłym roku i jest to ogromną daniną. Takie wpłaty blokują nasze działania inwestycyjne, blokują nasze działania rozwojowe. Mamy w tej chwili już za sobą orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, mówiące o tym, że taki system funkcjonowania „janosikowego” jest niezgodny z Konstytucją, z ustawą zasadniczą. To rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego dotyczy samorządów wojewódzkich. W związku z tym koalicja powiatów zdecydowała o tym, żeby każdy powiat, którego dotyczy ten problem wystąpił z odrębnym wnioskiem, aby pokazać w ten sposób ogrom problemu, że nie jest to sprawą jednego powiatu, że jest to błąd systemowy, który wymaga naprawienia. Pozytywny wynik Trybunału Konstytucyjnego daje nam ogromną szansę przeprowadzenia również pozytywnie sprawy powiatów. Tamto orzeczenie nie może odnosić się do powiatów, bo dotyczy tylko i wyłącznie samorządów wojewódzkich. Stąd prośba, abyśmy podjęli tę uchwałę i dołączyli do grona samorządów składających wnioski do Trybunału Konstytucyjnego o rozpatrzenie tej sprawy. Pani Starosta dodała, że wnioski chcą złożyć w marcu.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że gdy obradował Trybunał, widział Pana Profesora Izdebskiego, broniącego Mazowsze. Zapytał, czy również w innych powiatach Pan Profesor Izdebski wystartuje jako obrońca. Czy podpowiadacie gminom, żeby wystąpiły o obronę środków?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że w samym województwie mazowieckim płaci „janosikowe” osiem powiatów, w całej Polsce jest tych powiatów nieco ponad trzydzieści. Gminy nie włączyły się w naszą koalicję. Została zawarta koalicja powiatów. Razem z marszałkiem województwa mazowieckiego jest to koalicja mazowiecka. Natomiast jako powiaty polskie zapraszaliśmy wszystkie te powiaty, które płacą „janosikowe” i które chcą skorzystać z naszych wypracowanych ścieżek. Pan Profesor Izdebski działa na zlecenie koalicji powiatów i województwa mazowieckiego. Będzie występował reprezentując wszystkie te powiaty.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego / BR-486/14/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/355/2014 w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

## Ad pkt 12

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działań podjętych w ramach realizacji zadań Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w roku 2013. Sprawozdanie /BR-483/14/ stanowi **zał. nr 16 do protokołu**.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zadał następujące pytania:

1. W punkcie drugim jest mowa o złożeniu wniosku związanego z programem do Norweskiego Mechanizmu Finansowego, jest po połowie marca 2014 roku, w związku z tym jaka jest sytuacja tego wniosku na dzisiaj?
2. Czy konferencje były spotkaniami o charakterze otwartym, czy też były to spotkania o ściśle zdefiniowanym gronie adresatów? Jak były dystrybuowane ewentualne zaproszenia na te konferencje, czy były przekazywane do osób potencjalnie zainteresowanych np. radnych spoza zespołu, który jest wskazany?
3. Czym konkretnie jest projekt Wendo?
4. Czy mamy rozumieć, że klienci programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie w areszcie śledczym w Warszawie, w tymże areszcie śledczym są to sprawcy pochodzący z terenu naszego Powiatu czy też szerzej?
5. Jakie nakłady finansowe ze strony budżetu Powiatu zostały założone w programie na rok 2013 pierwotnie, a jakie ostatecznie znalazły się w budżecie na ten rok i wobec tego skąd informacja o braku środków, z czego to wynika?
6. Czy wobec zapisu zawartego w podsumowaniu na temat tego, że pełnomocnik do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie podjął starania w celu zorganizowania przyjaznego pokoju przesłuchań dla dzieci, należy interpretować, że na terenie Powiatu nie mamy takiego przyjaznego pokoju przesłuchań? Czy nie ma go w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie?
7. Czy projekt „Jak pomóc gdy widzę. Nie bójmy się reagować na przemoc” jest tym samym, o którym mowa w punkcie drugim, który zgłoszono do Norweskiego Mechanizmu Finansowego, czy jest tutaj mowa o czymś innym?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że z uwagi na to, że Pani Dyrektor nie mogła osobiście pojawić się na dzisiejszej sesji, reprezentuje ją Pan Dawid Urbanowski – terapeuta z Zespołu Ośrodków Wsparcia, który odpowie na pytania radnych.

**Terapeuta ZOW p. Dawid Urbanowski** powiedział, że na tyle na ile będzie w stanie udzieli rzetelnie odpowiedzi na wszystkie postawione pytania. Jeżeli chodzi o ubieganie się o środki norweskie w ramach małych grantów, jesteśmy już niecierpliwi w tej sprawie, wykonaliśmy nawet telefon. Na razie mamy nieoficjalną informację, że dzisiaj w Ministerstwie zwołała się komisja, która ostatecznie decyduje, które wnioski przechodzą, które nie. Do tej pory szło nam bardzo dobrze, bo otrzymaliśmy bardzo wysoką ocenę – 90,5% jeżeli chodzi o merytoryczną ocenę tego wniosku. Z tego co wiadomo nam nieoficjalnie, dzisiaj ma odbyć się komisja i w ciągu 3-4 dni ma być decyzja. Odnośnie pytania Radnego Pana Bryksy, odpowiedział, że są to dwa różne wnioski. W przypadku pierwszego staramy się o kwotę 170 000 zł ze środków norweskich, drugi jest to nowy konkurs ogłoszony przez Wojewodę Mazowieckiego i tutaj ubiegamy się o kwotę niespełna 70 000 zł. W ramach jednego i drugiego staramy się zrealizować zadania, które są zadaniami Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, czyli usiłujemy pozyskać jeszcze dodatkowe środki zewnętrzne po to, aby jak najwięcej tych zadań zrealizować. W kwestii pokoju przyjaznych przesłuchań sprawa wygląda tak, że rzeczywiście trwają rozmowy. Do tej pory na terenie

Powiatu nie ma takiego pokoju, dlatego podjęliśmy pewne kroki. Są plany, że w przyszłości przejmemy pomieszczenia budynku Policji, w którym się znajdujemy. Mamy plan, aby w jednym z pomieszczeń urządzić taki pokój przyjaznych przesłuchań. Alternatywnie taki pokój mógłby powstać na terenie budynku Sądu. Działania są w toku. Co do Wendo, to jest to system samoobrony, który powstał głównie z myślą o kobietach. Jest to system stworzony przez kobiety, dla kobiet, który bardzo duży nacisk kładzie na to, żeby kształcić odpowiednie postawy, zachowania. Celem jest, żeby osoba, która przejdzie taki kurs nabyła pewną wiedzę i narzędzia do tego, aby nie stać się ofiarą. Jest to profilaktyka. W związku z konferencjami, na ostatniej konferencji była lista zamknięta, pierwotnie dosyć spora, bo było tam ponad 150 osób, a dopisało niespełna 50. Jeżeli chodzi o środki na realizację Powiatowego Programu, realizowaliśmy to w zasadzie w ramach naszych wewnętrznych środków, budżetu naszego Ośrodka. Stąd też pomysł, aby pozyskać środki zewnętrzne. Natomiast na ten rok mamy przyznaną kwotę 100 000 zł, zatem zadania Programu będą dalej realizowane. Co do aresztu śledczego, to nie są to tylko osoby z Powiatu Pruszkowskiego i Program ten finansuje Wojewoda Mazowiecki.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że był w Zespole Ośrodków Wsparcia w Piastowie po raz pierwszy. Zastał tam bardzo przyjemną atmosferę wytworzoną przez pracowników. Miał okazję porozmawiać z ofiarami przemocy, którym Ośrodek gwarantuje naprawę fachową opiekę. W ośrodku panują: ład, porządek, estetyka i czystość. Radny Pan Dymura pogratulował i życzył jak najmniejszej liczby beneficjentów pomocy Ośrodka.

**Terapeuta ZOW p. Dawid Urbanowski** podziękował za ciepłe słowa i dodał, że Ośrodek robi to co do niego należy, natomiast w głównej mierze jest to zasługą Pani Dyrektora, która ma takie priorytety, żeby ten ośrodek działał tak, jak działa, a my też w te priorytety się wpisujemy.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że czuje olbrzymią satysfakcję, ponieważ swego czasu, jako członek Zarządu, działał w kierunku, żeby ten Ośrodek powstał. Był to strzał w dziesiątkę. Z racji tego, że jego szkoła sąsiaduje z Ośrodkiem, może powiedzieć, że nie jest to praca tylko wewnętrzna z beneficjentami, ale również jest to współpraca ze szkołami. Radny powiedział, że odczuwa to bardzo często. Jest usatysfakcjonowany tym, że ze spokojem może powiedzieć rodzicom swoich uczniów, że w tym Ośrodku uzyskują odpowiednią pomoc. Dodał, że nigdy nie odmówiono im pomocy, za co bardzo serdecznie dziękuje.

### **Ad pkt 13**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-485/14/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga na przewlekłe załatwienie sprawy i nienależyte wykonanie zadań przez właściwy organ. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

### **Głosowanie:**

Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę Nr XXXVI/356/2014 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi **zał. nr 18 do protokołu**.

## Ad pkt 14

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego odczytał niepełny tekst wystąpienia Pana Komendanta Policji do Starosty Powiatu Pruszkowskiego w temacie sponsoringu. Nasza Powiatowa Komenda nie ma zbyt wielu opiekunów. Pan Radny Dymura chciałby, aby Pani Starosta zadeklarowała, że zdecydowanie przyłożymy się, aby pomóc Komendzie Powiatowej pozyskać środki na poczet zakupu sprzętu. Dzięki temu zwiększy się poziom bezpieczeństwa, zmniejszy się liczba wypadków itd.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że przykładanie się Zarządu Powiatu do wspierania Policji jest wprost proporcjonalne do przykładania się Policji do wspierania Powiatu. Dodała, że ma nadzieję, że będzie to bardzo owocna współpraca.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że oprócz ogólników interesują go kwoty.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że o kwotach będzie się rozmawiać wtedy, kiedy temat stanie na Zarządzie i dopiero po analizie budżetu będziemy mogli podać konkretne kwoty. Po omówieniu tematu przedstawimy Państwu propozycje w projekcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie. Dodała, że w tej chwili Powiat współpracuje z projektantem nowej siedziby. Wydział Architektury wspiera projektanta w przygotowaniu właściwej dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę.

**Radny p. Zdzisław Sipiera** powiedział, że zauważył w tekście zapis: „akcja sponsoring 2014”. Wykorzystując obecność Pana Komendanta, zapytał co to oznacza. Na czym akcja sponsoring 2014 polega? Czy uda się zaprowadzić symboliczny porządek na ul. Drzymały i wokół Starostwa? Dodał, że oczywiście jak najbardziej Powiat powinien być partnerem dla Policji.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że rozmawiała ostatnio osobiście z Panem Komendantem, który poinformował ją, że patrole, które wysyłał nie stwierdziły żadnej nieprawidłowości, ponieważ nie ma tam nakazów, zakazów, nie ma tam żadnych innych znaków organizacji ruchu, które byłyby przez kierowców nieprzestrzegane, ale postanowili wspólnie temu zadziałać.

**Komendant Powiatowy Policji p. Hubert Kowalczewski** powiedział, że na początku wyjaśni, czym jest akcja sponsoring 2014. Rzeczywiście jest tak, że Policja jest organem państwowym, finansowanym w całości z budżetu państwa. Natomiast, jak wiadomo, co roku Policja zwraca się do samorządów powiatowych i gminnych o wsparcie, nie z powodu kaprysu, tylko dlatego, że w budżecie brakuje środków na rzeczy dość istotne, tutaj jest mowa o środkach transportu. Sponsoring nie jest pojęciem, które sami wymyśliliśmy, jest to pojęcie, które funkcjonuje z poziomu Komendy Głównej, która przyjęła taką koncepcję w zakresie wsparcia wyposażenia w pojazdy, polegające na tym, że jednostki, które uzyskują pomoc z samorządu w wysokości 50% wartości pojazdu, drugie 50% otrzymują z budżetu Komendy Głównej, przekazywane przez Komendanta Stołecznego. Jest to jedyny realny sposób, w jaki możemy naszą flotę uzupełniać, odnawiać, dlatego, że pojazdy używane na co dzień w służbie, zarówno oznakowane, jak i nieoznakowane są na końcu listy zakupów centralnych.

Od kilku lat niestety pojazdów w całości otrzymywanych z przydziału, zakupowanych w całości ze środków policyjnych, nie dostajemy, dlatego w ramach akcji sponsoring 2014 Komendant pozwolił sobie zwrócić się do Powiatu o wsparcie w tym zakresie. Odnosnie porządku Pan Komendant powiedział, że rozmawiali o tym z Panią Starostą. Pani Starosta wystąpiła do niego o przede wszystkim zweryfikowanie sytuacji i podjęcie działań w celu usprawnienia ruchu i zaprowadzenia porządku. Problem istnieje. Przy jednej, wcale nie dużej ulicy, są dwa poważne urzędy, w tym między innymi Starostwo Powiatowe, na przeciwko Przychodnia. Doraźne działania mogą polegać tylko na tym, że policjanci będą dyscyplinować mandatami, czy też pouczeniami kierowców, którzy ewidentnie złamią przepisy, ale to nie rozwiąże sytuacji, bo wymagane jest przeorganizowanie całego systemu drogowego na tej ulicy. Komendant w trakcie rozmowy z Panią Starostą zobowiązał się, że podejmą próbę wypracowania rozwiązania, które kompleksowo usprawniłoby tę drogę, ale to niestety będzie wiązało się również z tym, że zarządca drogi będzie musiał dokonać pewnych zmian i od niego w większości będzie zależało to, czy podejmie taką inicjatywę. Zdaniem Komendanta droga wymaga przekonfigurowania, chociażby dlatego, że znajdują się przy niej dwie instytucje, właściwie na jednej wysokości. Natomiast kierowcy, którzy parkują tutaj samochody, nie łamią prawa. Oczywiście w jakiś sposób utrudniają przejazd, ale my możemy poruszać się tylko w ramach łamania przepisów. Jedyne co możemy zrobić, to spróbować podjąć rozmowy z zarządcą drogi, mając poparcie Powiatu, w celu ewentualnej zmiany organizacji.

**Radny p. Zdzisław Szipera** podziękował Panu Komendantowi, bo ten przywraca mu wiarę w to, że jednak można coś zrobić, w szczególności dlatego, że władze miasta wydając pozwolenie ograniczyły bardzo liczbę miejsc parkingowych. Z całą świadomością wiedziały co robią i teraz muszą ponieść konsekwencje. Wybudowaliśmy parking po drugiej stronie parku, a tutaj po prostu jest bałagan. Oprócz przychodni na ul. Drzymały znajduje się jeszcze Biuro Paszportowe, Wydział Komunikacji itd. Podziękował za słowa wsparcia w tej kwestii i dodał, że forum pomocy przy Pani Staroście jest Komisja Bezpieczeństwa, na której należałoby poruszyć tę sprawę. Należy doprowadzić do porządku w tym zakresie.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że będzie kontynuował sprawę poruszaną na Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Zapytał o błędy, popełnione jego zdaniem, w wykonaniu remontu na skrzyżowaniu ul. Pruszkowskiej w Nadarzynie przy markecie Warus i dostał zapewnienie o udzieleniu pełnej informacji na kolejnym posiedzeniu innej Komisji. Niestety nie doczekał się odpowiedzi, więc ponawia tę kwestię. Poprosił o pełne informacje, wyjaśnienia w tej sprawie. Jaki jest stan fragmentu nowej nawierzchni, która nie spełnia, w opinii radnego, norm i nie powinna być przyjęta przez Powiat?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta przeprosiła Radnego Pana Przemysława Bryksę za nieudzielenie odpowiedzi na jego zapytanie. Powiedziała, że Zarząd przygotowuje spotkanie z wykonawcą i będzie rozmawiać na temat jakości wykonanych prac, bo tak jak powiedziała uwagi zgłoszone były w zakresie geometrii i zostaną one przekazane. Ewentualnie w spotkaniu uczestniczył będzie nasz Inspektor Nadzoru. Dodała, że był zapis, że po okresie zimy, na wiosnę będzie ponowny odbiór. Obiecała, że poinformuje radnych w tej sprawie.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że kontynuowanie tej kwestii wynikało z informacji, którą Pani Starosta przekazała na Komisji, że nawierzchnia została już zaakceptowana, a jedyne uwagi dotyczą geometrii jezdni. Podziękował za informacje i oznajmił, że będzie czekał na ostateczne działania w tej sprawie. Kolejną kwestią

są informacje, które Radny otrzymał o pewnych problemach z uzgodnieniami przebiegu ciągu pieszo-rowerowego, którego inwestorem jest Gmina Michałowice, na odcinku od Reguł do Pęcic, wzdłuż Al. Powstańców Warszawy. Dokładnie chodzi o moment przekraczania przez ten ciąg pieszo-rowerowy rzeki Raszynki i przejścia przez istniejący tam most. Zapytał, czy dobrze rozumie, że Gmina nie ma w planach wybudowania odrębnego mostu dla tego ciągu, tylko chce przejść przez most powiatowy? Czy rzeczywiście są jakieś problemy z uzgodnieniami i na czym one polegają?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta odpowiedziała, że tak. Zarząd wydał negatywną opinię i w związku z tym na Zespole Uzgodnień Dokumentacji Projektowej złożony projekt nie może dostać uzgodnienia. Gmina projektuje odrębny mostek, natomiast my nie zgodziliśmy się co do tego, jak jest to włączone. Problem tkwi w geometrii. Jest to zaprojektowane pod takim skosem, że rowerzysta nie byłby w stanie zjechać z mostku i wjechać w dalszą ścieżkę rowerową, do tego przecina chodnik, co jest, zdaniem Zarządu, bardzo niebezpieczne.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że kolejne zapytania są kontynuacją tych w kwestii ubiegania się przez Powiat Pruszkowski o zwrot podatku od towarów i usług, czyli VAT. W tej sprawie Pan Radny Bryksa składał zapytania już dwukrotnie. Zarząd ewidentnie uciekł od udzielenia pełnych odpowiedzi. Odpowiedź jest wybiórcza. Pan Radny Bryksa otrzymał oczekiwane dokumenty w tej sprawie, lecz nie zawierają one pożądaných informacji. W związku z tym Pan Radny Bryksa wniósł o pełną odpowiedź. Odniósł się do zapytania z dnia 5 lutego br., które złożone było za pośrednictwem Pani Przewodniczącej Rady. Zawierało ono 6 punktów. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na punkt 1 w całości, punkt 2 w całości, punkt 4 w całości, punkt 5 w całości. Co do punktu 3 Pan Radny Bryksa wniósł o uzupełnienie odpowiedzi.

1. Dlaczego tytuł zamówienia publicznego i zakres prac we wniosku o ustalenie trybu dokonania zamówienia publicznego nie jest tożsamy z przedmiotem umowy podpisanej z Wykonawcą? Pominięto istotne informacje, że zastępstwo procesowe i doradztwo prawne będzie dotyczyło tylko, a może aż, uzyskiwania zwrotów podatku od towarów i usług VAT.
2. Z czego dokładnie pochodził pomysł, by zatrudnić do tego zadania akurat spółki MDDP? Dlaczego akurat te spółki wybrano do negocjacji? Poprosił o dokument wskazujący na inicjatywę w Starostwie. Innymi słowy – kto był inicjatorem zaproszenia do negocjacji dokładnie tych konkretnych spółek. Poprosił o dokument akceptujący wstępnie te spółki ze strony Zarządu Powiatu, czyli akceptujący podjęcie z nimi rozmów.
3. Poprosił o kopię dokumentów z negocjacji z przedstawicielami spółek, czyli MDDP.
4. W jaki sposób oszacowano całkowity koszt usług dla budżetu Powiatu? Z czego wynika kwota 704 406,24 zł brutto? Jak oszacowano tę kwotę na przestrzeni kilku lat?
5. Dlaczego po oszacowaniu łącznego kosztu zamówienia dla Powiatu na ponad 700 000 zł, zdecydowano się na negocjacje tylko z jednym podmiotem? De facto z jednym, ponieważ jest to rodzina spółek. Bardziej otwarty tryb udzielenia zamówienia pozwoliłby być może na uzyskanie korzystniejszych warunków realizacji zamówienia, czyli np. mniejszych wydatków na opłacenie firmy pośredniczącej i wspomagającej.
6. Radny Pan Przemysław Bryksa poruszył temat pism, które radni otrzymali w materiałach, z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, drugie pismo jest sygnowane wspólnie z Zarząd Powiatów Polskich. Pisma te dotyczą możliwości uruchomienia systemu bezpłatnej pomocy prawnej w całym kraju. Widzi się tutaj dużą rolę do odegrania przez samorządy, przez powiaty. Kiedy możemy spodziewać się prezentacji na forum Rady Powiatu?

**Radna p. Ewa Borodnicz** odniosła się do wypowiedzi Pani Starosty, zamieszczonej w protokole z ostatniej sesji. Powiedziała, że Pani Starosta była uprzejma stwierdzić, iż sprawą nagłą dla Powiatu jest sprawa siedziby dla Środowiskowego Domu Samopomocy, który dostał wypowiedzenie z obecnej siedziby przez Księdza Proboszcza w Brwinowie. Pani Radna Borodnicz chciałaby dowiedzieć się, w jakiej formie i z jakich powodów to wypowiedzenie zostało przekazane.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że niestety nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, bo Powiat nie był stroną umowy najmu. Z tym pytaniem należy zwrócić się do Stowarzyszenia lub do Księdza.

**Radna p. Ewa Borodnicz** zwracając się do Pani Starosty powiedziała, że spodziewała się takiej odpowiedzi, dlatego ma prośbę. Jeżeli nie ma pewności, jakie są kulisy, że siedziba Środowiskowego Domu Samopomocy musi ulec zmianie, to lepiej nie mówić, że Ksiądz wypowiedział umowę, bo jest to nieprawda. Sytuacja jest taka, że w związku z zmianą przepisów budowlanych, standard pomieszczenia, które Ksiądz udostępnił, jest to pomieszczenie na piętrze, nie odpowiada wymogom, ponieważ pomieszczenie musi być na parterze. Z tego względu ostatnia umowa przedłużona z Księdzem na wynajem była do końca tego roku, bo przepisy wchodzi w życie z pewnym poślizgiem od momentu ogłoszenia. W związku z tym Zarząd Powiatu musiał wiedzieć, że od stycznia siedziba będzie musiała być zmieniona. Forma, w jakiej Pani Starosta przekazała tę informację powoduje, że Powiat jest właściwie zaskoczony, bo znowu jakiś Ksiądz zrobił coś...

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Pani Radna Borodnicz posuwa się za daleko.

**Radna p. Ewa Borodnicz** odpowiedziała, że jej zdaniem tak nie jest. Kontynuowała mówiąc, że tutaj, na tej sali, niestety bardzo często księża są obrażani. W momencie, kiedy mamy ewidentną sytuację, kiedy nie ma miejsca wypowiedzenie, tylko wygaśnięcie przepisów czy umowy, to niestosownym jest, szczególnie w ustach Starosty, wygłaszanie opinii, które nie mają pokrycia w prawdzie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że nie sądziła, że na forum naszej Rady dojdzie do tego typu potyczek. O różnych rzeczach rozmawia się na tej sali. Pani Starosta powiedziała, że zarzucanie jej, iż obraża księży jest dużą przesadą. Powiedziała, że jest wierzącą i praktykującą katoliczką i dla niej te kwestie są bardzo istotne, więc na pewno nie pozwoliłaby sobie na obrażanie księży. Co prawda została ona na tej sali obrażona przez księdza, co wszyscy tutaj obecni słyszeli. Jednak nie wpływa to na jej stosunek do wiary i do Kościoła. Dodała, że nie życzy sobie tego typu aluzji, a Pani Radna Borodnicz nie jest w żaden sposób upoważniona do tego, żeby wygłaszać takie twierdzenia. Powiedziała, iż informując radnych o różnych rzeczach, przekazuje informacje, które dostaje od innych osób, zainteresowanych lub podmiotów. W ten sposób przekazano Zarządowi informację, że umowa została wypowiedziana. Pani Starosta powiedziała tutaj to, co zostało Zarządowi przekazane. Poprosiła, aby nie przypisywać jej tego typu zamiarów. O tym, że Dom poszukuje miejsca wiadomo nie od dzisiaj i niejednokrotnie rozmawiano o tych sprawach na sesji. Wiele razy temat ten był przedmiotem zapytań Pani Marii Cybulskiej. Obecnie temat siedziby dla Stowarzyszenia staje się sprawą pilną. Tam są nasi mieszkańcy, którzy korzystają z pomocy Środowiskowego Domu Samopomocy i ze swojej strony chcą zaangażować własne środki zgromadzone z wielkim trudem przez Stowarzyszenie, jak również proszą o dofinansowanie przez wojewodę. Wojewoda

wyraził zgodę Staroście na przekazanie obiektu, stanowiącego własność Skarbu Państwa, na rzecz tego Stowarzyszenia, po to, by mogło tam urządzić swoją siedzibę. Problem jest w tym, że inwestycje dotowane ze Skarbu Państwa nie mogą być realizowane na majątku Skarbu Państwa przez Stowarzyszenie. W takim przypadku ta inwestycja może się odbyć, ale tylko i wyłącznie wtedy, kiedy inwestorem i beneficjentem środków wojewody będzie Powiat przy założeniu, że Powiat ze swojej strony dołoży środków na tę inwestycję. Stąd też Pani Starosta mówiła o tym, ponieważ jest to realna potrzeba naszego środowiska.

**Radna p. Ewa Borodzicz** odpowiadając Pani Staroście powiedziała, że rozumie, iż jest to sprawa istotna i że Zarząd się nią zajmuje. Podkreśliła, że jej zastrzeżenia nie dotyczyły procedury działań, jakie Zarząd podejmuje, tylko naświetlenia sytuacji. Ponieważ nieprawdą jest to, co tutaj jest napisane. Dodała, że rozumie, iż Pani Starosta mogła taką informację uzyskać, gdyż tej umowy z Księdzem nie podpisywała. Tym niemniej, Pani Starosta powiedziała wprost, że Ksiądz wymówił umowę, co nie zgadza się z faktami, bo Ksiądz jej nie wymówił. Umowa wygasa, a to jest zupełnie co innego.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** powiedział, że Pani Radna Ewa Borodzicz przekroczyła granice populizmu wygłaszając taki tekst. O ile wiadomo, to na tej sali znakomita większość, jeśli nie wszyscy, to katolicy związani z Kościołem mocniej lub słabiej. To, co Radna powiedziała dotknęło osobiście Pana Radnego Dowgwiłłowicza. Powiedział, że nie życzy sobie tego rodzaju uogólnień. Jeżeli stawia się tego typu zarzut, to wskazana jest personifikacja.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** poprosił Zarząd o odpowiedź, bo pytał na Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przetargi na sprzątanie. Jeżeli się rozstrzygnęły, to kiedy rozpocznie się sprzątanie? Kiedy zostaną posprzątane z piasku ulice powiatowe? Kiedy będą pomalowane pasy? Za jedną z odpowiedzi już podziękował, bo zaraz po Komisji zostały pomalowane poziome znaki i jest to wymiernym efektem Komisji. Zarząd, jak już ustalono, zwiększył kwotę ogólną w wieloletniej prognozie finansowej na Liceum im. T. Zana. Cały czas powraca sprawa, którą radny już poruszał. Zapytał, czy mają Państwo opinie na temat tego, co stało się podczas komisji konkursowej, tzn. określenia kwoty przez firmę, która ten konkurs wygrała, a następnie wykazaną kwotę zwiększyła? Ona przekraczała o 100% wartość tego, co było przedstawione komisji konkursowej. Czy Zarząd zdobył na to jakąś opinię prawną? Czy to jest zgodne z prawem, czy tak może być, czy też nie? Jest to dość istotne w przyszłości. W przypadku jakichkolwiek innych procedur komisji konkursowych jest to bardzo ważne, żebyśmy wiedzieli, czy tak można postępować.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że Zarząd wczoraj otworzył oferty, które są w tej chwili w sprawdzaniu, więc jeżeli wszystko okaże się w porządku, to na następnym Zarządzie zatwierdzone zostaną wyniki postępowania i dopiero wtedy, na początku kwietnia, będzie można rozpocząć prace, bo trzeba podpisać umowę. Były trzy oferty, cenowo bardzo rozbieżne. Jeżeli chodzi o Liceum im. Zana, nie mamy opinii prawnej, natomiast Kierownik Zespołu Zamówień Publicznych robiła przeliczenia. Pani Wicestarosta przypomniała, że cały regulamin opracowywał Sąd Konkursowy. Regulamin przewidywał, że przewidywana wartość inwestycji stanowi kryterium o wadze 25%. Po przedstawieniu przez wykonawcę pierwotnej ceny kosztorysowej dokonano ponownego przeliczenia punktów, które wykazało, że pomimo iż przewidywana wartość inwestycji została znacznie podwyższona, oferta wykonawcy zostałaby uznana za najkorzystniejszą (uzyskałaby najkorzystniejszy bilans punktów). Dysponujemy takimi przeliczeniami i Zespół Zamówień Publicznych może je udostępnić.

## Ad pkt 15

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że 10 października 2013 r. przesłał do Zarządu Powiatu wniosek dotyczący wprowadzenia, uruchomienia na terenie Powiat Pruszkowskiego rozwiązania Karty Dużej Rodziny. Niestety odpowiedź w tej sprawie była negatywna (datowana na 19 grudnia 2013 r.). Po pierwsze Zarząd zakwalifikował tę problematykę, czyli wspierania rodzin wielodzietnych z terenu Powiatu w formie Karty Dużej Rodziny jako realizację polityki społecznej, co jest kompletnym nieporozumieniem. Po drugie zaś stwierdził, że „z uwagi na środki własne Powiatu, podjęcie wdrożenia dodatkowego zadania i wprowadzenie Karty Dużej Rodziny nie jest możliwe”. Na szczęście inne władze w Polsce doszły do wniosku, że wspieranie rodzin wielodzietnych nie jest polityką społeczną, a inwestycją. Jest to kolosalnie odmienne stanowisko. Mamy przykłady z terenu Polski, gdzie także powiaty (Powiat Wołomiński i Powiat Tarnowski) realizują taki program. Oczywiście dochodzi tutaj niezliczona liczba gmin. W naszym Powiecie jest to Gmina Michałowice. Zamierza to wprowadzić również Miasto Prusków. Propozycja Pana Radnego Bryksy miała na celu „spięcie” tego wszystkiego. Szkoda, że Zarząd to odrzucił, nie dokonując żadnych analiz finansowych i liczbowych. Jest to smutne. Radny Pan Przemysław Bryksa złożył wniosek do Rady Powiatu Pruszkowskiego o przeprowadzenie debaty w formie odrębnego punktu na sesji o tym zagadnieniu, z umożliwieniem prezentacji dobrych rozwiązań, które sugeruje Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej oraz o wypracowanie opinii Rady Powiatu Pruszkowskiego na temat wprowadzenia Karty Dużej Rodziny na terenie Powiatu Pruszkowskiego.

**Radny p. Tomasz Osiński** jako Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, że chciałby przekazać dwa wnioski, które padły na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Komisja wnioskowała o:

- zorganizowanie koncertu z okazji Święta Narodowego 3-go Maja oraz pokrycie kosztów ze środków pozostałych z tytułu niewypłaconych diet radnych;
- wsparcie inicjatywy Stowarzyszenia Przyszłość Pruszków Porozumienie mającej na celu organizację obchodów 70 rocznicy Powstania Warszawskiego.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że mamy pierwszego laureata nagrody Grammy w Polsce – Włodka Pawlika, który jest mieszkańcem ościennego powiatu. Udało się namówić go do zagrania recitalu w zabytkowym kościele w Raszynie, po cenie sprzed nagrody Grammy. 3 Maja to szczególna data i warto ją jakoś upamiętnić. Gminny Ośrodek Kultury w Raszynie pokrywa koszty występu, ma już podpisaną umowę z artystą. Jednak chciałby zaprosić do współorganizacji Powiat Pruszkowski. Po pierwsze mowa o patronacie, zaś po drugie o finansowaniu wynajmu fortepianu. W Radzie Powiatu mamy oszczędności z niewypłaconych diet. Jest to świetny pomysł. Współorganizatorem koncertu byłaby Rada Powiatu Pruszkowskiego. Jest to coś, co budowałoby pozytywny wizerunek naszych samorządowców.

**Radny p. Tadeusz Sutkowski** poinformował, że z dniem 5 marca br. przestał być członkiem Platformy Obywatelskiej. Powodem odejścia są zmiany światopoglądowe. Sprawy nie dotyczą jednak naszej Rady Powiatu. Pan Radny Sutkowski nie ma zastrzeżeń do pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego i bardzo ceni sobie współpracę z Panią Starostą, Panią

Przewodniczącą Rady oraz kolegami i koleżankami. Dnia 8 marca br. odbyło się spotkanie organizacyjne partii Polska Razem Jarosława Gowina. Na spotkaniu wystąpił Europeuseł Paweł Kowal, który bardzo ciekawie mówił o sprawach europejskich, a zwłaszcza o sytuacji Ukrainy. Pan Radny Sutkowski w dniu 8 marca br. stał się członkiem partii Polska Razem Jarosława Gowina.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że otrzymał informacje od Pani Radnej Borodziej, związane z jej zapytaniami i odpowiedziami Zarządu w sprawie funkcjonowania domów pomocy społecznej na terenie Powiatu. Mamy dwa takie domy. Pierwszy jest jednostką budżetową Powiatu, drugi zaś ma podpisaną umowę z Powiatem. Poinformowano, iż w DPS w Czubinie obecnie zamieszkałych jest 20 osób, które pochodzą z terenu Powiatu Pruszkowskiego i były skierowane tam po 1 stycznia 1999 r., czyli po tym jak Powiat stał się organem prowadzącym tę jednostkę. Pozostałe osoby tam zamieszkałe pochodzą spoza terenu Powiatu, czyli nie są to nasi mieszkańcy. Co do DPS w Pruszkowie, to z informacji wynika, iż 6 osób tam mieszkających pochodzi z terenu Powiatu i zostało tam skierowanych po 1 stycznia 1999 r. Pozostałe osoby pochodzą spoza terenu Powiatu. Pan Radny Bryksa przytoczył te dane, ponieważ głównym argumentem uniemożliwiającym zdaniem Zarządu podpisanie umowy, czy wcześniej wszczęcie procedury konkursowej, w której następnie miałyby być podpisana umowa na prowadzenie DPS-u w Brwinowie, którego to organem prowadzącym chciałoby się stać Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej. Głównym argumentem przeciw była informacja, iż to nie są nasi mieszkańcy, w związku z tym to nie jest nasza sprawa. Powiedział, że przytacza to, żeby pokazać, że także, po pierwsze w naszej jednostce mamy nie naszych mieszkańców, po drugie w jednostce której zlecamy prowadzenie działalności i usług także znajdują się nie nasi mieszkańcy. Co do analizy tych danych, idąc tokiem myślenia prezentowanego przez Zarząd Powiatu, skoro tylko sześć osób na kilkadziesiąt mieszkańców DPS-u w Pruszkowie prowadzonego przez podmiot niezależny od Powiatu, działającego tylko na podstawie umowy z Powiatem Pruszkowskim, o to samo ubiega się Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, należałoby doprowadzić do sytuacji, żeby te osoby zostały przeniesione do DPS-u w Czubinie, który jest naszą jednostką. Tam będą przecież miały zapewnione takie same, dobre warunki pobytowe i wtedy utrzymywanie umowy z DPS w Pruszkowie nie byłoby już konieczne. Można byłoby spokojnie z tej umowy zrezygnować, bo wtedy mielibyśmy już do czynienia z nie naszymi mieszkańcami. Radny Pan Bryksa powiedział, że po to pokazuje te dane i informacje, żeby pokazać, w jego opinii, całkowicie gołosłowną i pozbawioną merytorycznej i formalnej także osłony argumentacji Zarządu Powiatu, realizowaną wobec licznych wniosków Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, które chce prowadzić DPS w Brwinowie, co było naszą troską podczas obrad sesji ponad tydzień temu, zwołanej na wniosek grupy radnych. Dla radnego ma to kolosalne znaczenie, w ocenie tej sprawy, bo pokazuje tak na prawdę, że Zarząd jedno mówi, a drugie robi.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poprosiła, żeby Radny Pan Bryksa nie przypisywał swoich słów i swojej logiki logice Zarządu, bo to co powiedział nie ma z nią nic wspólnego, a wręcz przeciwnie. Pokazuje to, że tak naprawdę na terenie naszego Powiatu nie ma aż tak wielkich potrzeb, aby otwierać kolejny DPS. Te domy, zarówno nasz, który odziedziczyliśmy jako Powiat i który funkcjonuje w Czubinie jak i Dom prowadzony przez siostry, Powiat Pruszkowski nabył z dziedzictwem inwentarza w momencie powstania powiatów. Są to Domy funkcjonujące od dłuższego czasu. Mieszkańcy, którzy są tam kierowani, byli kierowani z całej Polski do 1999 roku. W momencie umieszczenia

w tym Domu musieli być w nim zameldowani i stawali się mieszkańcami Pruszkowa, czy mieszkańcami Czubina, a tym samym stawali się mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego od momentu jego powstania. Odziedziczone Domy spowodowały, że Powiat Pruszkowski nie mógł odmówić, mając wolne miejsca w każdym z tych Domów, a taka sytuacja była i jest nadal, przyjęcia mieszkańców już po powstaniu powiatów i po reformie administracyjnej kraju, terenu województwa mazowieckiego. To jest prosta i jasna logika. Stąd też Zarząd mając świadomość, że w obu naszych Domach mieszka tyle osób, które nie pochodzą z naszego Powiatu, że płacimy w ten sposób kolejne „janosikowe”, wykładając nasze środki, które należą się naszym mieszkańcom, bo pochodzą z ich podatków na utrzymanie de facto, osób, które dzisiaj są naszymi mieszkańcami, ale z Powiatu Pruszkowskiego nie pochodzą. Porosiła Radnego Pana Przemysława Bryksę, aby ten wypowiadając się ściśle mówił o swojej logice, o swoim zdaniu, a nie wpierał Zarządowi Powiatu logiki, z którą Zarząd się nie utożsamia.

**Radna p. Hanna Kuran** powiedziała, że Domy te powstały, wtedy kiedy był Powiat Pruszkowski, powiat do którego należał i Ożarów Mazowiecki, Błonie i Babice. Ludzie ci byli wówczas kierowani z Powiatu Pruszkowskiego do tych Domów. Dom w Czubinie był filią Domu w Bramkach w Błoniu. Potem powiat zlikwidowano i w momencie w którym powstały powiaty, przejęliśmy tych mieszkańców.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zwracając się do Pani Starosty powiedział, że w swojej wypowiedzi wyraźnie mówił o pewnych datach i o liczbach osób, mówił o osobach, mieszkańcach Powiatu, tudzież osobach pochodzących z poza Powiatu, które zostały przyjęte po 1 stycznia 1999 roku. Mówił o tym czasie, kiedy funkcjonował już Powiat Pruszkowski i do którego, to czasu rzeczywiście można się odnosić. Prostą logiką jest zatem słuchać i rozumieć co mówi ktoś inny. DPS w Brwinowie, który chce działać, ma ten podstawowy problem, że właśnie teraz w tym momencie, tudzież może rok czy dwa lata temu zechciał działać i że nie został przejęty z dobrodziejstwem inwentarza. Jeżeli byłoby zezwolenie, a za zwolnienie radny uznaje umożliwienie działalności temu Domowi poprzez podpisanie z nim stosownej umowy, która jak doskonale wiadomo nie pociągnie żadnych kosztów dla Powiatu Pruszkowskiego, to ci ludzie, którzy tam zamieszkają staną się też naszymi mieszkańcami. Różnica w tym miejscu jest tylko taka, że niektórym ludziom Zarząd pozwolił stać się naszymi mieszkańcami, a innym na to nie pozwala.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że najwyraźniej Radny Pan Bryksa nie słuchał jej uważnie. Powiedziała, że odniosła się do osób, które zostały przyjęte do tego Domu po 1999 roku i to jest na pewno nagrane, istnieje możliwość odsłuchania. Powtórzyła, że Domy, które prowadzi Powiat, jeżeli są w nich wolne miejsca, a przez cały ten czas odkąd funkcjonuje na zasadach umowy z Powiatem bądź jako własność Powiatu, te wolne miejsca były i nadal są, mają obowiązek przyjmowania osób, które są kierowane do tych Domów i nie mogą odmówić. Tak samo, jeżeli gminy na swoim terenie nie mają wolnych miejsc, mogą kierować swoich mieszkańców do Domów takich jak obecnie prowadzi fundacja księdza Jurczuka. W związku z tym, jeżeli są wolne miejsca to musieliśmy przyjmować osoby, które nie są mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego, a w momencie umieszczenia, stawały się nimi. Taka sytuacja miała miejsce, i ma miejsce nadal, kiedy mamy do czynienia z wolnymi miejscami. Wśród naszymi mieszkańcami nie ma osób mogących wykorzystać te miejsca, dlatego musimy kierować do tych Domów osoby z poza Powiatu Pruszkowskiego.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** zmienił temat. Powiedział, że ponownie Zarząd Wojewódzki, Sejmiku Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę o komercjalizacji Szpitala

Kolejowego. Pierwsza uchwała zapadła 28 października ub. roku, następnie ponownie 28 stycznia b.r., dwa tygodnie później zajęła się tym Komisja Zdrowia. W tej chwili sytuacja jest taka, że na wczorajszym sejmiku, na którym miała zostać podjęta ta uchwała, na sesji nadzwyczajnej, nie została podjęta, ponieważ zdjęto tę sprawę z porządku obrad. Wśród radnych pojawiła się inicjatywa, która została dopracowana na Komisji Rewizyjnej, zajęcia stanowiska w tej sprawie. Ponieważ Rada Powiatu wypowiedziała się już w tej kwestii, podejmowała uchwałę określającą swój stosunek do komercjalizacji Szpitala Kolejowego w Pruszkowie, doszliśmy do wniosku, że jeżeli Rada Powiatu wspólnie wyrazi akceptację dla takiego postępowania, radny zwróci się do Zarządu z wnioskiem o podjęcie polegającym na przesłaniu naszego dotychczasowego stanowiska do Zarządu z odnośnym pismem w którym będzie zaznaczone, że na dzisiejszej sesji jednogłośnie Rada podjęła taki wniosek, taką inicjatywę, aby swoje stanowisko przypomnieć Zarządowi Sejmiku Województwa Mazowieckiego i Sejmikowi Mazowieckiemu. Poprosił radnych, jeżeli mają jakieś uwagi, albo chcą zmienić to stanowisko, aby się wypowiedzieli, a jeśli nie to zwraca się z prośbą do Zarządu przyjęcie wniosku w imieniu Rady o przekazanie tego stanowiska, które Rada podjęła, sprzeciwiające się komercjalizacji Szpitala Kolejowego w Pruszkowie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedział, że nie ma przeszkód, żeby Zarząd Powiatu ponownie przesłał w celu o przypomnienia stanowisko Rady w tej sprawie z przewodnim pismem. Złożyła deklaracje w imieniu Zarządu, że to stanowisko zostanie przesłane ponownie.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** wracając do poprzedniego wątku powiedział, że Radny Pan Bryksa ma taką dziwną cechę, cechę przede wszystkim ignorancji. Powiedział, że nie obawia się użyć tego słowa, ponieważ Pan Radny Bryksa odmówił wiedzy zapoznania się z dokumentami, w których zawarte były bardzo istotne elementy, bardzo ważne z punktu widzenia obowiązków, które spoczywają na radnych. Chowanie głowy w piasek, metoda strusia i udawanie, że czegoś nie ma jeśli właśnie to zjawisko występuje, w jego przekonaniu, jest świadomym działaniem na szkodę organu, który Pan Radny Bryksa również reprezentuje. Wiadomo, że wygodniej i bardziej populistycznie jest zajmować takie stanowisko, jakie Pan Bryksa reprezentuje, ale obowiązkiem wynikającym ze zwykłej uczciwości jest obiektywna ocena wszystkich zjawisk, a zwłaszcza dokumentów, które w sprawach trudnych, bo niewątpliwie sprawa DPS-u jest sprawą bardzo trudną, występują.

**Radna p. Hanna Kuran** powiedziała, że grupa radnych tydzień temu zwołała nas tutaj wszystkich, aby dyskutować na temat utworzenia DPS-u w Brwinowie. Była to dość długa i burzliwa sesja. Radni wypowiedzieli się w tej sprawie. Jej zdaniem zmusza się radnych do powracania do tego tematu, który jest powtarzany niczym mantra na każdej sesji, na każdej Komisji. Radni już się wypowiedzieli i na tym, temat powinien zostać zakończony.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że powraca do sprawy uchwały sejmikowej, która dotyka naszego szpitala powiatowego i przyszłości szpitalnictwa na terenie Powiatu. Uspokajające słowa, które mówią o tym, że to się na razie zamknęło, Pan Radny Szipiera uważa za niezbyt trafne. Powiedział, że prowadzi stały monitoring tego, co się dzieje. Trzeba w dalszym ciągu trzymać rękę na pulsie. Pan Radny Szipiera wnioskował na poprzedniej sesji, aby przygotować projekt stanowiska. Jeżeli Zarząd to przygotowuje, chciałby, żeby było to datowane obecnym okresem, a nie odnosiło się do popierania stanowiska, które było przyjęte wcześniej.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Rada wypowiedziała się na ten temat jednoznacznie, że jest przeciwna i że jej zdaniem te dwa podmioty powinny działać jako jeden podmiot. Uważa, że wniosek kolegi Radnego Rymuzy był bardzo słuszny, wniosek o przypomnienie, że takie jest nasze stanowisko i prośba o to, żeby w dalszym debatowaniu nad tym tematem, brać je po uwagę.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że oczywiście można powiedzieć, że w jednej sprawie nie powinno być dwóch stanowisk, ale tutaj wydaje się, że mamy wzmacniać stanowisko i walczyć o swoje w tym przypadku. Jak to zrobimy, jest to kwestia tylko i wyłącznie taktyki.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że to już było powiedziane, że Zarząd w swoim piśmie poinformuje w piśmie przewodnim, że sprawa była ponownie poruszana na posiedzeniu naszej Rady i w związku z tym przesyła w celu przypomnienia, że ma takie stanowisko.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że rozumie, iż to będzie pismo kierowane do Pana Marszałka Struzika z prośbą o zajęcie stanowiska i z pytaniem - czy dalej Zarząd pod jego kierownictwem będzie kierował ten projekt uchwały pod obrady sesji sejmikowej do przegłosowania? Dlatego, że dzisiaj jest taka gra, że nie było większości i zdjęto ten punkt z porządku obrad. Powiedział, że mówi z punktu widzenia tego, co jest w Powiecie Pruszkowskim. Niestety nie jesteśmy podmiotem tych spraw, najwyżej reagujemy w ten sposób, że coś chcemy zrobić. Pan Radny Szipera dodał, że wnioskował jedynie o stanowisko z dzisiejszej sesji. Poprosił o wzmocnienie tego, że podczas obrad sesji ta sprawa była ponownie omawiana i Rada potwierdziła swoje stanowisko z poprzedniego okresu, że jednoznacznie to popiera i żeby Zarząd ubrał to w tego typu słowa. Jest to istotne, dlatego że zbliża się okres przedwakacyjny i trzeba trzymać rękę na pulsie, żeby nie doszło do przypadkowego przegłosowania uchwały, bo jest to sprawa nieodwracalna. Nie jest to błaża rzecz, ponieważ jest też to również kwestia konsekwencji finansowych dla Marszałka. Dialog powinien zostać zawiązany, a stanowisko musi być jasne. Chciałby, żeby ta sprawa była monitorowana, aby nie doprowadzić, żeby Szpital Kolejowy został skomercjalizowany i wyleciał z naszej możliwości wpływu. Możemy stracić możliwości, które przez całe lata były budowane, żeby w przyszłości rozwiązanie było komasujące, czy rozwiązujące problem szpitalnictwa w dwóch szpitalach, a nie w jednym. Pozbawienie nas tej szansy jest bardzo poważnym problemem związanym z interesem służby zdrowia w Powiecie Pruszkowskim.

**Radna p. Alicja Kaflik** przeczytała oświadczenie radnych:

*„My niżej podpisani radni Powiatu Pruszkowskiego wyrażamy głębokie oburzenie zachowaniem radnych Platformy Obywatelskiej p. Lechośława Dowgwiłłowicza-Nowickiego i p. Grażyny Słowikowskiej-Zaboklickiej na sesji zwołanej na wniosek grupy radnych w dniu 10 marca 2014 roku. Radni ci, przez swoje, mające charakter pomówień, wystąpienia skierowane pod adresem księdza Stanisława Jurczuka - Prezesa Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, zapragnęli zaburzyć i wynaturzyć tematyczną dyskusję o Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie i stanowisku Rady Powiatu w tym zakresie. Uważamy, że niedopuszczalne i niegodne radnego jest zastępowanie merytorycznej debaty powoływaniem się na anonimowe maile oraz powtarzanie niesprawdzonych informacji i plotek. Jesteśmy funkcjonariuszami publicznymi i szczególnie nas, niezależnie od światopoglądu i ugrupowania, do którego przynależymy, obowiązują wysokie standardy etyczne, kulturalne i polityczne. Oczywiście jest, iż nie we wszystkich sprawach stawianych na forum Rady Powiatu jesteśmy jednomyślni, ale nic nie zwalnia nas*

*z obowiązku postępowania zgodnie z prawem, etyką i normami społecznymi, a zachowanie radnych Lechosława Dowgwiłłowicza-Nowickiego i Grażyny Słowikowskiej-Żaboklickiej na sesji w dniu 10 marca 2014 roku, nie mieszcząc się w jakichkolwiek standardach cywilizacyjnych, drastycznie te normy złamało. Dlatego też stanowczo protestujemy przeciw sprowadzaniu dyskusji merytorycznej do poziomu zaprezentowanego przez wymienionych radnych Platformy Obywatelskiej i oczekujemy od nich naprawienia szkód moralnych wyrządzonych na XXXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego, czyli przeproszenia Księdza Stanisława Jurczuka i wszystkich świadków tego żenującego przedstawienia.*

*Podpisali Jerzy Bazak, Ewa Borodzicz, Przemysław Bryksa, Alicja Kaflik, Zdzisław Szipiera, Maria Sybliska-Jurgaś, Joanna Włodarska". Oświadczenie stanowi zał. nr 19 do protokołu.*

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że spogląda na to zagadnienie z punktu widzenia moralnego, etycznego, społecznego w kontekście tego DPS-u i lobbowania przez określone osoby. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Bryksy. Powiedział, że kiedy słyszy od Radnego, że skoro nie chcemy nowego Domu, który przewyższa zdecydowanie potrzeby miejscowe, to zastosujcie tę samą zasadę, przesuniecie te dwie, czy sześć osób z jednego do drugiego Domu i zlikwidujcie jeden DPS. Gdzie tu jest humanitaryzm, logika? Gdyby Radny Pan Przemysław Bryksa złożył taki wniosek o likwidację istniejącego DPS-u na terenie Powiatu, Radny Pan Dymura nie zagłosowałby za nim. Podkreślił, że należy stawiać na możliwości, potrzeby i pomagać innym, nie zawsze wprost, czasem na zasadzie edukacji. Warto również zachęcić, co zrobił Zarząd, innych starostów do współpracy. Musimy wszyscy zastanowić się, w jaki sposób możemy pomóc. Natomiast logika podejścia Radnego Pana Bryksy jest nie do przyjęcia.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** powiedział, że jeżeli zajmuje się stanowisko, tak głębokie, krytyczne, analityczne, nie mając zielonego pojęcia o czym się mówi, a robi się to publicznie, to w słowniku Władysława Kopalińskiego nazywa się to kabotynizm. Jest to najzwyklejsza bezczelność, głupota, nieodpowiedzialność, ponieważ żaden z tych radnych nie schylił się, nie ruszył palcem, żeby zapoznać się ze stanem faktycznym, z problemami i z dramataми ludzi. Dodał, że jest zażenowany prymitywizmem, płytkością i obrzydliwością ich stanowiska.

**Radna p. Hanna Kuran** powiedziała, że mówi się tutaj, iż Radny Pan Dowgwiłłowicz-Nowicki ubliżył Księdzu, a nie dali Państwo mu nawet pokazać tych dokumentów, które nie były anonimami. Co do Radnej Pani Słowikowskiej-Żaboklickiej, to zamiast pytać w kuluarach, czy to jest prawda, zapytała po prostu Księdza. Ponieważ ma niepełnosprawne dziecko, chciała dowiedzieć się, czy plotki, które krążą są prawdziwe. Nie stwierdziła faktu, po prostu zadała pytanie. Czy zadając pytanie ubliża się komukolwiek? Miała prawo zapytać. Zrobiła to i dzięki temu wyjaśniła sprawę.

**Radna p. Ewa Borodzicz** powiedziała, że może zacznie od końca i odniesie się do wypowiedzi Radnej Pani Hanny Kuran. Co prawda nie ma dużego doświadczenia w kontakcie z niepełnosprawnymi i w podziale Domów, lecz w tej chwili już się zorientowała. Dodała, że pamięta wypowiedź Radnej Pani Grażyny Słowikowskiej-Żaboklickiej, która nie stwierdziła, że jej dziecko jest dzieckiem niepełnosprawnym intelektualnie, także na pewno ma świadomość, że tak czy owak, Ksiądz, który zajmuje się wyłącznie niepełnosprawnymi intelektualnie, jest poza jej kręgiem zainteresowania. Poza tym są pytania zadawane pewnym osobom, które jeżeli są zadawane właśnie w tej formie, naruszają ich dobro osobiste, ponieważ mają charakter pomówień. Stwierdziła, że wydaje jej się, że Radna Pani Grażyna Słowikowska-Żaboklicka w tamtym momencie realizowała jakiś

swój pomysł, albo nie swój, ale w każdym razie tak się wypowiadała. Odpowiadając Radnemu Panu Stanisławowi Dymurze, Radna Pani Borodzicz powiedziała, że biorąc pod uwagę jego inteligencję, ze zdumieniem słuchała tego, co mówił. Jej zdaniem albo w ogóle nie uważał, albo wykazał się bardzo złą wolą w słuchaniu Radnego Pana Przemysława Bryksy. Poradziła mu, że zanim wyciągnie takie wnioski, że Radny Pan Bryksa wnioskował o zamknięcie DPS-u, powinien odsłuchać ponownie taśmę, przejrzeć protokół z tego posiedzenia Rady i dopiero wtedy jakieś wnioski formułować.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, zwracając się do Radnego Pana Stanisława Dymury, że doprawdy nie wie, jak ma mówić, aby zostać dobrze zrozumianym, bo używa języka polskiego z jego bogactwem, w tym także trybu przypuszczającego. Stwierdził, że wyrażał się bardzo ściśle, a Radny Pan Stanisław Dymura dokładnie wiedział, co mówił i co miał na myśli. Nie ma tu absolutnie mowy o żadnej nieświadomości. Poprosił, aby słuchał uważniej i rozumiał to, co jest mówione, bo wtedy być może łatwiej będzie się zrozumieć i nie będzie potrzeby formułowania tak ciężkich oskarżeń, kompletnie nieuzasadnionych. Odpowiadając Radnemu Panu Dowgwiłłowiczowi-Nowickiemu, który uraczył go osobiście bardzo wybujałym, frontalnym atakiem, zaznaczając wszelkie „ę” i „ą”, Pan Radny Bryksa powiedział: „Pinokio i kto to mówi”.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że omawiamy jakieś zagadnienie, stawiamy kasus. Jedna strona lobbująca mówi, że przydałby się trzeci taki obiekt o podobnych parametrach pomocy dla społeczeństwa, a patrząc z punktu widzenia Powiatu i całokształtu stwierdzamy, że ilość miejsc w dotychczasowych placówkach jest wystarczająca pod kątem potrzeb. Powiedział, że wie co mówi i że nie do przyjęcia jest sposób rozumowania, w związku z tym skoro tu nie dajecie, to tu zlikwidujcie. To nie jest podejście o charakterze humanitarnym. Dodał, że przyszłym beneficjentom DPS-u w Brwinowie należy wspólnie pomóc, bo faktem jest, że ten obiekt znajduje się na terenie Powiatu i pewne działania zostały już podjęte. Jest potrzeba współpracy i szukania różnych koncepcji, aby z tego wyjść. Podkreślił, że zawsze jest za rozwiązywaniem problemów społecznych.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że jego wniosek o zaprzestaniu wyświetlania dokumentacji, po pierwsze był jego indywidualnym wnioskiem, z nikim nieomawianym i dzisiaj zrobiłby dokładnie tak samo. Nie oznacza to jednak, że nie chciałby tych dokumentów widzieć. Dodał, że jedna rzecz sprawiła mu przykrość. Jest już trzecią kadencję radnym i czuje się współodpowiedzialny za wiele różnych decyzji. Abstrahując od ostatniej sesji związanej z DPS w Brwinowie i Księdzem Jurczukiem, powiedział, zwracając się do Radnej Pani Ewy Borodzicz, że nie przypomina sobie w przeciągu 8-10 lat żadnego obrażania tutaj Księży. Nie było nigdy czegoś takiego, dlatego to, co Radna powiedziała, jest stanowczo za daleko posunięte. Pan Radny Osiński podkreślił, że jest osobiście na ten temat wyczulony, bo jego brat jest Księdzem, ma wielu przyjaciół wśród Księży i gdyby usłyszał coś takiego, na pewno zwróciłby na to uwagę.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** powiedział, że popełnia błędy, jak każdy człowiek i bije się we własne piersi, nie w cudze. Zwrócił się do Radnego Pana Tomasza Osińskiego, mówiąc, że być może ma on rację, że być może popełnił błąd. Poprosił radnych, aby obejrzyli te dokumenty, nikt nie chce ich komentować, ponieważ byłoby to wyrażeniem jakiegoś stosunku. Na marginesie dodał, że jego kuzyn jest Biskupem na Białorusi.

**Radna p. Ewa Borodzicz** powiedziała, że co prawda nie ma Księdza w bliskiej rodzinie, ale chciałaby odnieść się do wypowiedzi Radnego Pana Tomasza Osińskiego. Chodziło

jej o ostatnią sesję z dnia 10 marca i nawiązała do tego, że zarzuca się Księdzu Proboszczowi z Brwinowa czyny, których nie popełnił, bo i tak udostępniał do końca, w miarę możliwości pomieszczenia na DPS Powiatowi. Podkreśliła, że te dwa przypadki miała na myśli.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że ta wypowiedź miała prawo być zupełnie inaczej odczytana, bo to było powiedziane mniej więcej tak, że tu się obraża Księża.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że jedna strona ma prawo do wszystkiego, do stawiania pytań, jakiegokolwiek można zadać. Powiedział, że jest to pytanie o granice bezczelności w życiu publicznym. To, co padło pod adresem Księdza nie było pytaniem. Po raz pierwszy doszło do merytorycznej dyskusji, i to dzięki tym Radnym, którzy podpisali się pod wnioskiem. Następnie powiedział, że Pan Radny Tomasz Osiński wykonał bardzo dobry ruch, składając swój wniosek, po którym nastąpiło otrzeźwienie. Dzisiaj są racje większości i mniejszości. Z tego co mówił Ksiądz Jurczuk to jego działania oparte są na decyzji i pozwoleniu Kurii Biskupiej, a dla niego jako katolika jest to wystarczające. Powiedział, że ze swojego doświadczenia wie, iż prowadzenie tego typu domów przez Kościół Katolicki daje dobry efekt i często są to wzorcowe placówki. Zaprotestował przeciw formule dyskusji polegającej na „wyciąganiu haków”. Jego zdaniem powinno ograniczyć się do dyskusji czysto merytorycznej. Dodał, odnośnie kwestii słuszności pytania zadanego na poprzedniej sesji przez Radną Panią Słowikowską-Żaboklicką, że nawet gdyby istniały przesłanki, że coś takiego może się dziać, powściągliwość człowieka polega na tym, że można o tym mówić zakulisowo, ale kiedy jest się w sferze publicznej, trzeba mieć namacalne dowody, żeby coś zrobić. Przytoczył słowa papieża Franciszka, że pomawianie ludzi jest jednym z najcięższych przestępstw, dlatego że łatwo jest powiedzieć, ale wycofać się jest bardzo trudno. Niestety pomówienia i takie słowa padły na tej sesji, dlatego jeżeli istnieje taka możliwość zatrzymujemy się na konkretach. Kto miał rację, będą rozstrzygali to wyborcy. Poprosił, aby z tego typu problematycznymi sprawami zapoznawać się wcześniej.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca powiedziała, że Radny Pan Zdzisław Szipera powiedział coś bardzo istotnego, mianowicie, że bardzo łatwo jest kogoś skrzywdzić i obmówić, natomiast bardzo trudno jest się z tego piętna wyzwolić. Poprosiła, aby wszyscy wzięli sobie to do serca. Zaapelowała o zakończenie tego tematu.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** zwrócił się do Radnego Pan Zdzisława Szipery. Powiedział, że pracuje już z nim trochę i ceni go przede wszystkim za umiejętność logicznego myślenia, a także za zdolność do analizy. Dodał, że jego wypowiedź, której przed chwilą słuchał uważnie, zaskoczyła go merytorycznie, ale nie politycznie. Powtórzył, że materiał przez niego przygotowany miał planszę wprowadzającą. Nie chciał mówić źle i nie taki był zamysł. Nie ma tam ani jednego donosu. Są tam skargi ludzi, a część materiałów składała się z aktów notarialnych, w których wyszczególnione były kwoty, wyszczególnione były pieniądze, duże pieniądze, za kupienie sobie tej usługi. W aktach notarialnych zawarte były wartości, zobowiązania wzajemne i Księdza w stosunku do pensjonariuszy i przeciwnie. Radny Pan Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że poszedł dalej i przeanalizował księgi wieczyste, żeby mieć pewność tego, co robi. Kwestie psychicznego nacisku na pensjonariuszy i rodziny w celu osiągnięcia korzyści były tam bardzo wyraźnie opisane. Nie chciał tego dalej komentować, bo jak powiedziała Pani Przewodnicząca - to nie Kościół jest zły i nie Księża. Pewne rzeczy wyrwywają się spod kontroli, a kiedy nie ma kontroli to następują wynaturzenia. Powiedział, że nie chce mówić o Kościele w ogóle, bo nie ma do tego kompetencji, choć miał zaproszenie do tego, żeby

pisac ustawę o finansowaniu Kościoła Katolickiego i Związków Wyznaniowych i trochę na ten temat wie. Powiedział, że Radni nie dopuszczają rzetelnej informacji, obiektywnego dokumentu, gdzie każdy sąd przyjmuje dokument i nadaje mu 100% wartości we wnioskowaniu. Jeżeli odrzuca się dokument a priori bo jest niewygodny, to kto fałszuje rzeczywistość? Poprosił o zakończenie tego tematu, bo nikomu to nie sprawia przyjemności, nikomu nie przynosi to zaszczytu, jedynie powoduje bardzo głębokie rozdzwienki i osobiste relacje, co jest bardzo niebezpieczne.

**Radny p. Stanisław Dymura** odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Zdzisława Sipiery. Powiedział, że mamy informację, że osoby potrzebujące pomocy, którą oferuje DPS mają szansę znaleźć tę pomoc na terenie własnych powiatów. Z związku z powyższym, na dzień dzisiejszy, problem ludzi starszych, problem ludzi z problemami nie tylko fizycznymi, ale i psychicznymi zaczyna być problemem numer jeden. Jest to parę milionów ludzi, a ta dziedzina pomocy społecznej staje się również działalnością o charakterze społecznym, biznesowym itd. Dzisiaj 30% produktu krajowego brutto mamy właśnie z usług na rzecz ludzi chorych, potrzebujących, co jest poważnym problemem. Radny odwiedzał takie obiekty i w Szwajcarii, i w Belgii, różnie uwarunkowane pod kątem zamożność tych ludzi. Jeżeli nie da się uzyskać środków społecznych, dochodzi do komercjalizacji wielu zakładów. Podkreślił, że radni powinni przede wszystkim zastanowić się w jaki sposób pomóc tym ludziom.

#### Ad pkt 16

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca poinformowała, że kolejnym punktem porządku są komunikaty. Po czym odczytała pismo z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (Departament Pożytku Publicznego) dotyczące możliwości zaprezentowania na sesji Rady Powiatu modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego wraz z rekomendacjami odnośnie jego wdrożenia na szczeblu powiatu. Z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej za organizację wyżej wymienionej prezentacji odpowiada Departament Pożytku Publicznego. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Radnych o określenie swojego stanowiska w tej sprawie. Poprosiła o zapoznanie się z materiałem, który otrzymali i powiedziała, że Biuro Rady do końca tygodnia będzie zbierało informacje na temat zainteresowania tą sprawą. Przewodnicząca przypomniała również o złożeniu do 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych wraz z kopia PIT w dwóch egzemplarzach. Poinformowała, że kolejna sesja odbędzie się 29 kwietnia 2014 roku.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poinformowała radnych, że goszczono na terenie Powiatu Pruszkowskiego delegację z Esslingen. Była to robocza wizyta. Pan Peter Keck wraz z dyrekcją i nauczycielami Szkoły Zawodowej w powiecie Esslingen, która nawiąże kontakty z Zespołem Szkół Zawodowych w Pruszkowie przy ul. Promyka, odwiedzili naszą szkołę, nawiązali kontakty robocze i dokonali wstępnych ustaleń dotyczących w pierwszej kolejności wymiany młodzieży. Do pierwszej wymiany dojdzie w październiku bieżącego roku. Młodzież z naszego Zespołu Szkół Zawodowych wyjedzie do Esslingen do Szkoły Zawodowej, a w przyszłym roku w maju młodzież, ze Szkoły w Esslingen przyjedzie do nas na warsztaty. Programy opracują dyrektorzy obu szkół w oparciu o możliwość pozyskania środków unijnych na tego typu działanie. Oprócz delegacji dotyczącej spraw oświatowych odwiedzili nas również panowie, którzy na terenie powiatu Esslingen zajmują się wspieraniem przedsiębiorczości. W związku z tym w naszym spotkaniu uczestniczył przedstawiciel Forum Gospodarczego Pruszków. Przedstawiciele Esslingen zaproponowali nawiązanie współpracy między środowiskiem przedsiębiorców powiatu Esslingen

z przedsiębiorcami naszego Powiatu. Mało tego, gdy dowiedzieli się, że od pewnego czasu organizujemy targi pracy, wyrazili chęć uczestniczenia w najbliższych targach, które odbędą się w październiku. Przyjadą na te targi, będą chcieli zaprezentować możliwości pozyskania pracy na terenie powiatu Esslingen w przedsiębiorstwach prowadzonych przez mieszkańców. Zdaniem Pani Starosty tego typu współpraca będzie bardzo cenna i w odpowiednim momencie zostanie ona nagłośniona na płaszczyźnie przedsiębiorczości. Aby opracować program działania Pani Starosta zaprosiła Forum Gospodarcze, które na terenie naszego Powiatu jest największym stowarzyszeniem zrzeszającym przedsiębiorców z terenu Powiatu Pruszkowskiego. Na koniec przekazała w imieniu Pana Petera Kecka wszystkim Radnym serdeczne pozdrowienia.

#### **Ad pkt 17**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady o godzinie 20:50 zamknęła XXXVI Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

**Urszula Wojciechowska**

Protokół sporządzili  
Katarzyna Szweck  
Dagmara Matuszak